



SVENSKA BANKERS HÅLLBARHETSLÖFTEN 2022

-EN RANKNING AV BANKERNAS RIKTLINJER

Om Fair Finance Guide

Fair Finance Guide är ett samarbetsinitiativ i 15 länder som genom en internationell metod granskar hur hållbart och ansvarsfullt banker investerar och lånar ut pengar. Syftet är att förbättra insynen för allmänheten och därigenom påverka bankerna att ta större ansvar.

Initiativet i Sverige leds av Sveriges Konsumenter i samarbete med Amnesty International, Diakonia, Fair Action, Naturskyddsföreningen och World Animal Protection. Läs mer på www.fairfinanceguide.se



Fair Finance Guide är en del av



www.fairfinanceguide.org

Granskningsmetoden har utvecklats med hjälp av



www.profundo.nl

Fair Finance Guide finansieras med stöd från



Publiceringsdatum: 8 juni 2022

Innehåll

1. Om granskningen	4
2. Betyg på svenska bankers riktlinjer för hållbarhet	5
• Bättre klimatriktlinjer men fortsatt stora luckor	
• Fler löften om att värna djuren	
• Andra intressanta resultat	
3. Fallstudier visar fortsatta brister i efterlevnad	9
• Svenska banker fortsätter satsa på kol, gas och olja	
• Bankerna måste göra mer för H&M:s underbetalda sömmerskor	
• Svenska fondpengar fortsätter hota Amazonas	
• Banker och AP-fonder kopplas till förtryck i Myanmar	
• Svenska banker och fondbolag stödde Putins krigsmaskin	
Bilaga: Bankernas detaljerade betyg per hållbarhetstema	12

1. Om granskningen

Fair Finance Guide (FFG) i Sverige kartlägger regelbundet svenska bankers hållbarhetsriktlinjer och hur bra bankerna redovisar sitt hållbarhetsarbete. Fokus i granskningen är vilka hållbarhetskrav som bankerna ställer på företagen de investerar i och finansierar. Granskningen genomförs med hjälp av FFG:s internationella [granskningsmetod](#) som används i alla 15 [länder](#) där initiativet finns.

I Sverige granskas och betygssätts de sju största bankerna, samt två mindre banker, inom 15 olika temaområden. Nio av dem handlar om branschöverskridande hållbarhetsområden och resten handlar om bankernas hållbarhetskrav i sex utvalda sektorer:

Tematiska områden

Arbetsvillkor
Biologisk mångfald
Djurskydd
Jämställdhet
Klimatförändringar
Korruption
Mänskliga rättigheter
Skatteflykt
Öppenhet & ansvar

Sektorspecifika områden

Gruvor
Livsmedel
Energiproduktion
Olja & Gas
Skog
Vapen

Inom varje temaområde kartläggs i vilken utsträckning bankerna applicerar centrala hållbarhetsprinciper när de investerar och lånar ut pengar till företag. Hållbarhetsprinciperna är hämtade från internationella standarderna och konventionerna som berör hållbarhetsfrågor, så som FN:s principer för företag och mänskliga rättigheter, OECD:s riktlinjer för multinationella företag och Parisavtalet. Totalt kartläggs bankernas ställningstaganden kring drygt 200 principer. Ju fler principer som en bank ställer sig bakom, och har skrivit in i sina riktlinjer för sin utlåning och investeringar, desto högre betyg får den. Riktlinjerna måste vara skriftliga och publikt tillgängliga för att räknas. Bankens betyg uttrycks i procent och visar hur stor andel av principerna som banken säger sig följa. Läs mer om FFG:s internationella granskningsmetod på Fair Finance Guides [webbsida](#).

Under granskningsprocessen får bankerna ta del av resultaten och har möjlighet att komplettera och korrigera eventuella felaktigheter. Bankerna kan också överklaga en bedömning och frågan bedöms då av konsulten Profundo som utvecklade metoden. Vid principiellt viktiga fall diskuteras och bedöms frågan av FFG:s internationella researchgrupp där en representant från varje land deltar.

För att kontrollera hur väl bankerna följer sina riktlinjer i praktiken genomför FFG ett antal fallstudier per år. Fallstudierna genomförs ofta i samarbete med initiativets svenska partnerorganisationer som får välja tema för studierna. I fallstudierna granskas hur bankerna investerar, finansierar och agerar i förhållande till sina riktlinjer. Om en bank har konstaterats ha finansiella kopplingar till ett företag som uppenbart bryter mot principer i bankens policy, och banken inte kan uppvisa ett tillräckligt agerande, exempelvis genom ett trovärdigt påverkansarbete, så kritiserar banken för att inte leva upp till sina egna riktlinjer. I dessa fall sätts ett varningstecken ut bredvid banken på Fair Finance Guides webbsida, för att varna allmänheten om att banken inte hållit sina löften. I dagsläget har alla stora bankerna varningstecken på webbsidan. Läs mer om utfallet i våra senaste fallstudier i kapitel 3.

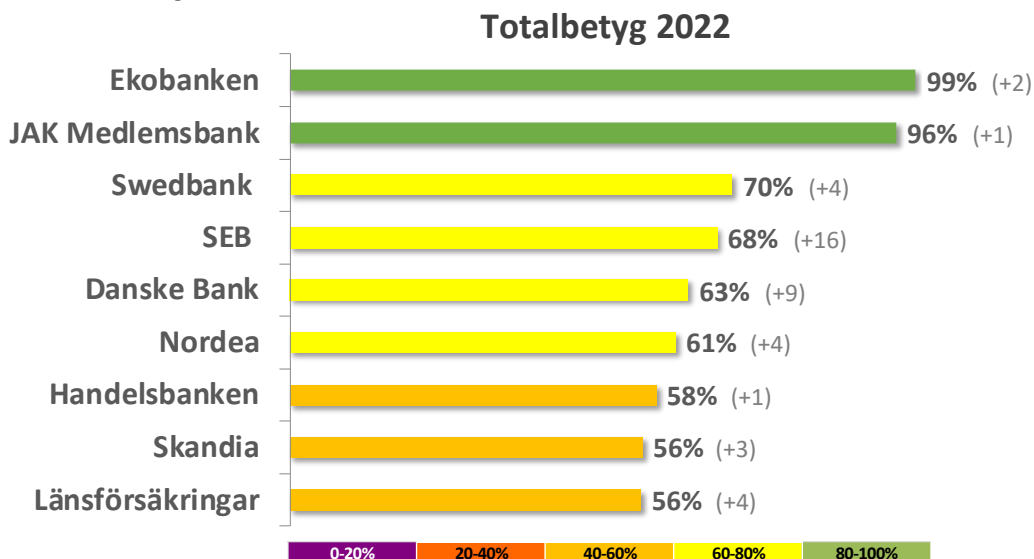
Uppdatering av granskningsmetoden

Sedan föregående granskning 2020 har Fair Finance Guides internationella granskningsmetod uppdaterats, vilket görs regelbundet. Förändringarna föreslås och beslutas gemensamt av de 100-tal civilsamhällsorganisationer som deltar i initiativet, med support från konsulten Profundo. Även bankerna bjuds in att föreslå förändringar. De viktigaste beslutade förändringarna i årets metod handlar om nya och skärpta kriterier, bland annat:

- Skärpta gränser för olika typer av fossil verksamhet:
 - o max 20% kolutvinning och kolkraft
 - o max 30% utvinning av olja & gas
 - o max 5% okonventionell utvinning så som oljesand, fracking och utvinning i Arktis
 - o nya principer mot expansion av olje- och gasutvinning samt fler oljepipelines
- Skärpta kriterier kring jämställdhet och sexuella trakasserier.
- Ny princip om att företag ska ha särskild uppmärksamhet kring funktionsnedsattas rättigheter.
- Flera nya principer kring djurvälstånd utifrån branschstandarden FARMS.
- Krav på att bankerna har preciserade riktlinjer för hållbarhet vid röstning på bolagsstämmor.

2. Betyg på svenska bankers riktlinjer för hållbarhet

Årets granskning visar att de stora bankerna i Sverige fortsätter att förbättra hållbarhetsriktlinjerna för sin finansiella verksamhet. De sju största bankerna lovar nu i snitt att följa 62% av internationella principer för hållbarhet när de investerar och lånar ut pengar. Det är en förbättring med sex procentenheter sedan föregående granskning 2020, om man bortser från förändringar som orsakats av metodförändringar.



Siffran inom parentes avser förbättringen i procentenheter sedan 2020, exklusive förändringar i granskningsmetoden.

Klart störst förbättring har **SEB** gjort som uppdaterat flertalet av sina policydokument med nya riktlinjer och har lanserat en ny policy för hållbarhet i jordbrukssektorn. SEB:s betyg ökar totalt med 16 procentenheter och banken tar sig därmed upp från bottenplatsen och blir andra bästa storbank. Även **Danske Bank** gör en rejäl uppryckning med nio procentenheter. Klart bäst hållbarhetskrav ställer fortfarande **Ekobanken** och **JAK Medlemsbank** som nästan uppfyller samtliga kriterier i granskningen. **Swedbank** är bäst av storbankerna och tar sig för första gången upp till 70%. Se bankernas betyg per tema i bilagan och ladda ner detaljerade betyg på varje hållbarhetsprincip [här](#).

Bättre klimatriktninjer men fortsatt stora luckor

Av 15 granskade hållbarhetsteman har bankerna gjort störst förbättringar på klimatområdet. De sju största bankerna i Sverige ställer sig nu bakom i genomsnitt 69% av klimatprinciperna i granskningen. Störst förbättring har **SEB** gjort med hela 32 procentenheter, följt av **Swedbank** (+21) och **Danske Bank** (+15).

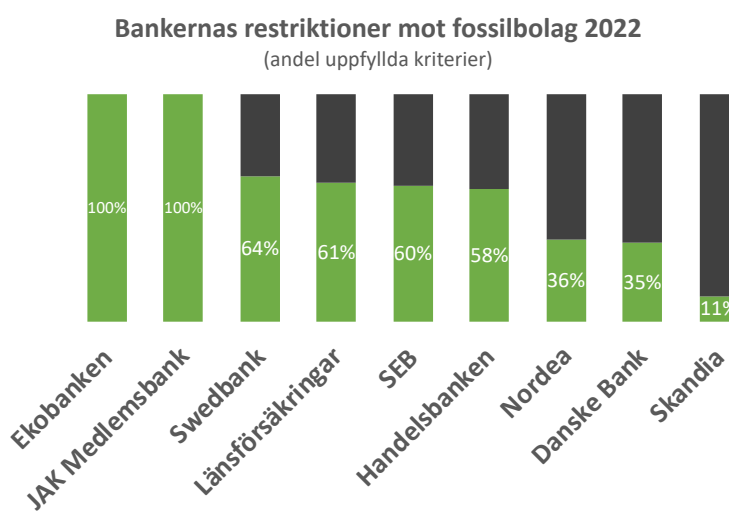
I princip alla bankerna har skärpt sina restriktioner gällande fossil energi. Förra året avslöjade Fair Finance Guide att svenska storbanker har fortsatt att stödja fossilbolag med över 450 miljarder efter att Parisavtalet slöts, bland annat kolbolag och oljebolag som letar mer olja i Arktis (läs mer på sid 9). Nu har de fyra största finansiärerna av fossila bränslen i granskningen (**SEB**, **Nordea**, **Danske Bank** och **Swedbank**) gjort flera förbättringar, framför allt när det gäller att införa restriktioner mot kol, fossila projekt och företag inom oljesand och fracking. De nya restriktionerna sätter dock inte stopp för bankernas största finansiella stöd till fossil energi, vilket är bolag som utvinner olja och gas i Norge, bland annat i norska delen av Arktis. Däremot vill bankerna inte längre direktfinansiera projekt i Arktis.

Mest långtgående fossila restriktioner bland de stora bankerna har **Swedbank**, **Länsförsäkringar**, **SEB** och **Handelsbanken** som alla uppfyller runt 60% av kriterierna. **Ekobanken** och **JAK Medlemsbank** är de enda som säger nej till att stödja all fossil verksamhet.

Anmärkningsvärt är att ingen av storbankerna har satt stopp för att fortsätta finansiera bolag som expanderar sin utvinning av olja och gas. I maj 2021 slog Internationella Energirådet (IEA) fast att det behövs ett omedelbart stopp för ny utvinning efter 2021 om vi ska nå 1,5-gradersmålet.¹ Bankernas fortsatta stöd till bolag som expanderar sin utvinning är alltså inte förenligt med Parisavtalet. **Danske Bank**, **Handelsbanken** och **Nordea** har däremot infört nya restriktioner mot att finansiera företag som expanderar sin kolutvinning och kolkraft, och alla storbankerna säger nej till att direktfinansiera nya kolkraftverk och kolgruvor.

Inom området investeringar (fonder mm) har flera banker gått betydligt längre i sina restriktioner än inom utlåning och finansiering. **SEB**, **Swedbank**, **Danske Bank** och **Länsförsäkringar** har i princip slutat investera i fossilbolag, ett beslut som **Handelsbanken** fattade för två år sen. **Skandia** och **Nordea** är nu de enda av de granskade aktörerna som inte utesluter fossilbolag ur alla sina fonder.

Alla banker som utesluter fossilbolag gör däremot undantag för så kallade omställningsbolag, alltså fossilbolag som enligt bankerna ställer om i linje med Parisavtalet. Namnen på omställningsbolagen redovisas öppet och många av bolagen är anmärkningsvärda eftersom de trots allt inte har antagit tillräckliga omställningsplaner.² Bland annat tillåter **Danske Bank** och **Nordea** investeringar i kraftbolaget RWE som är Europas största utsläppare och som nyligen byggt ett nytt kolkraftverk. Även det tjeckiska kraftbolaget CEZ, som köpte Vattenfalls brunkolsgruva för några år sedan, finns på listorna hos dessa två



¹ Enligt IEA krävs en total omstrukturering av det globala energisystemet för att uppnå nettonollutsläpp till 2050 i enlighet med Parisavtalets 1,5-gradersmål. Detta innebär inga nya kolgruvor, olje- eller gasfält. När det gäller kraftgenerering måste nettonollutsläpp uppnås 2035 i utvecklade länder och 2040 globalt. För att uppnå detta krävs en omedelbar start på utfasningen av fossila bränslen. <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

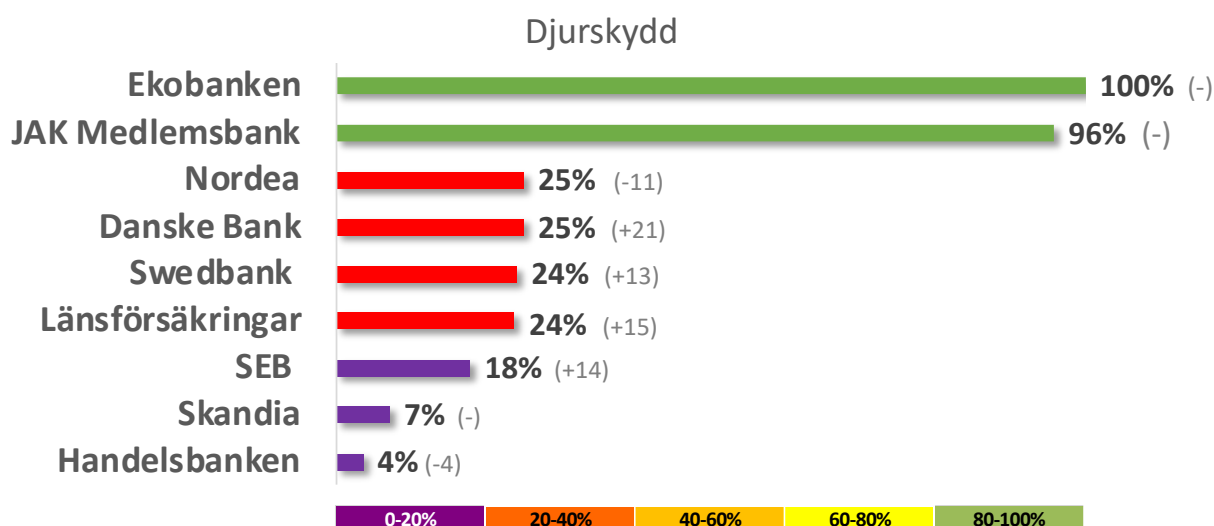
² Många av bolagen får underkänt av granskningsinitiativet Climate Action 100+ som analyserar omställningsplanerna hos de 166 största utsläppande företagen i världen. <https://www.climateaction100.org/whos-involved/companies/>

banker, samt hos **Länsförsäkringar**. Flest undantag gör **Nordea** som har nära 200 fossilbolag på sin lista, varav flera kolkraftsbolag. Mest restriktiv är **Swedbank** som bara gör undantag för tre fossilbolag och är bäst på att redovisa en förklaring till varje bolag.

Det senaste året har flera banker antagit mål för att minska sin fossila finansiering mätt i kronor. **SEB** ska minska sin fossila utlåning med 45–60% till 2030. **Danske Bank** ska minska sin utlåning till vissa klimatpåverkande sektorer, bland annat halvera utlåningen till utvinning av olja och gas till 2030. Alla banker har också lovat att ställa om hela sin finansiella verksamhet i linje med Parisavtalet, genom att anta långsiktiga mål om nettonollutsläpp senast 2050 som även omfattar klimatpåverkan från de företag och verksamheter som bankerna investerar i och finansierar. **Handelsbanken** har lovat att nå målet redan 2040, även fondbolagen hos **Swedbank** och **SEB**. Men för att begränsa uppvärmningen i enlighet med Parisavtalet krävs kraftiga utsläppsminskningar i närtid. **Nordea** är den enda som satt upp både kort- och långsiktiga omställningsmål för hela den finansiella verksamheten.

Nya löften om att värna djuren

Djurskydd är ett annat område där bankerna gjort bland de största förbättringarna sedan föregående granskning. **Länsförsäkringar** och **Swedbank** har utvecklat specifika policydokument kring djurskydd som appliceras på företagen de investerar i. Även **SEB** och **Danske Bank** har inkluderat nya skrivningar kring djurskydd i sina riktlinjer för företag inom jordbruksverksamhet, som gäller både deras investeringar och utlåning. **SEB** är också första storbank att ta ställning mot företag som låter djurtesta sina icke-medicinska produkter och mot företag som sysslar med renodlad pälsuppfödning.



Siffran inom parentes avser förändringen i procentenheter sedan 2020, inklusive förändringar i granskningsmetoden.

Ändå är djurskydd det område där de stora bankerna fortfarande har klart sämst riktlinjer. I genomsnitt ställer sig bankerna bara bakom 18 procent av internationella principer för djurs välbefinnande.³ Exempelvis är det bara **Swedbank**, **Nordea** och **Länsförsäkringar** som tar ställning mot förvaring av djur i väldigt små utrymmen. **SEB** är den enda stora banken som på något sätt har tagit ställning mot att använda vilda djur i underhållningssyfte.

Ekobanken och **JAK Medlemsbank** ställer sig däremot bakom alla kraven. Bland storbankerna får **Nordea** och **Danske Bank** högst totalt betyg, främst för att de vill att företag integrerar djurskyddsaspekter i sina inköp och kontrakt med leverantörer.

³ Sedan föregående granskning har bedömningskriterierna skärpts vilket gör att några banker fått lägre betyg utan att ha gjort förändringar i sina riktlinjer.

Andra intressanta resultat

I årets granskning framkom även en hel del andra intressanta resultat, bland annat:

- **Ingen av de stora bankerna har en tydlig klagomålsmekanism i enlighet med FN:s vägledande principer för företag och mänskliga rättigheter**, trots att alla bankerna ställt sig bakom principerna. Bankerna hänvisar istället till sin kontaktfunktion för kundklagomål eller visseblåsarfunktion för att anmäla interna oegentligheter och hävdar att den även är öppen för att anmäla negativ påverkan på mänskliga rättigheter. Ingen bank beskriver en tydlig process för hanteringen av sådana klagomål och uttrycker inte heller på webbsidan att kontaktfunktionen välkomnar de som drabbas av företagsverksamhet som banken finansierar eller är delägare i.
- **Bara en bank har gjort förändringar av policyn för investeringar i vapenbolag** efter den senaste tidens debatt om vapenindustrin. Förändringen gäller **SEB:s** fondbolag som tidigare helt uteslöt vapenbolag från sina investeringar, men tillåter nu att ett fåtal Sverigefonder får investera i svenska vapenbolag, framför allt Saab. Detta trots att Fair Finance Guides granskning⁴ visat att Saabs vapenexport bryter mot flera av SEB:s egna riktlinjer, bland annat genom sin fortsatta export till länder som deltar i Jemenkriget som enligt FN orsakat världens värsta humanitära kris. SEB tillåter däremot inte vapenbolag i sina hållbarhetsfonder, vilket **Länsförsäkringar** gör.
- **SEB och Swedbank har slutat publicera namnen på företagen som utesluts av hållbarhetsskäl**. Inte ens företagen som är uteslutna på grund av incidenter kring internationella normer för mänskliga rättigheter eller miljön redovisas öppet. Övriga banker publicerar sina exkluderingslistor offentligt vilket är viktigt för att det ska ha effekt på bolagen.
- **Bankernas redovisning av påverkansarbetet med enskilda bolag är fortfarande bristfälligt**. De allra flesta redovisar knappt någon information, i bästa fall enstaka exempel som valts ut till hållbarhetsrapporten, ofta anonymiserat. I vissa fall bara övergripande statistik. Undantaget är **Skandia** som systematiskt redovisar påverkansarbetet med ett hundratal företag, inklusive tema, mål och en femgradig indikator för hur processen fortlöper.⁵ Även **Länsförsäkringar** redovisar ett tiotal namngivna företag men ingen information om status.⁶
- **Bankerna preciserar inte hur de ska förhålla sig till hållbarhetsfrågor vid röstning på bolagsstämmor**. Undantaget är **Danske Bank** vars röstningspolicy innehåller nio sidor med närmare vägledning, bland annat när de ska rösta kring klimatfrågor, biologisk mångfald och jämställdhet.⁷
- **Ingen av de stora bankerna ger en utförlig bild av den finansiella verksamhetens totala klimatavtryck och redovisningsmetoderna skiljer sig åt**. Inom utlåning redovisar flera banker bara hur stora belopp de har lånat ut till olika högrisksektorer. Några banker redovisar mer detaljerat om klimatavtrycket från en eller ett fåtal utvalda sektorer. Ofta ingår inte företagens indirekta utsläpp (scope 3) i beräkningarna vilket innebär att stora delar av klimatpåverkan utelämnas. I år har även **Ekobanken** börjat redovisa klimatavtrycket från sin finansiella verksamhet med hjälp av metoden PCAF, som flera av storbankerna också använder.

⁴ <https://fairfinanceguide.se/senaste-nytt/2020/vapenexport/>

⁵ <https://www.skandia.se/globalassets/pdf/om-skandia/hallbarhet/skandias-bolagspaverkansrapport.pdf>

⁶ https://www.lansforsakringar.se/4b03e3/globalassets/aa-global/dokument/ovrigt/aa-om-oss/lf-liv/lfab-fokuslista_paverkan_2021-12.pdf

⁷ <https://danskebank.com/-/media/danske-bank-com/file-cloud/2020/9/danske-bank-voting-guidelines.pdf>

3. Fallstudier visar fortsatta brister i efterlevnad

Under 2021 och 2022 har Fair Finance Guide släppt två större och ett antal mindre rapporter om hur bankerna investerar och agerar i praktiken. Resultaten visar att bankerna har fortsatta problem med att leva upp till sina egna hållbarhetslöften, men det finns också en del ljuspunkter.

Svenska banker fortsätter satsa på kol, gas och olja

I februari 2021 släppte vi en granskning som visar att storbankerna i Sverige fortsatt stödja fossilbolag med totalt över 450 miljarder i lån och investeringar efter att Parisavtalet slöts. Bland annat bolag som expanderar sin kolkraft, borrar efter mer olja i Arktis och använder utvinningsmetoder med särskilt hög klimat- och miljöpåverkan, som utvinning av oljesand och fracking. Värst av bankerna var **SEB** som bland annat gett miljardlån till det tyska kolkraftsbolaget Uniper – en av Europas största utsläppare av koldioxid och som nyligen färdigställt ett nytt kolkraftverk. SEB har också lånat ut miljarder till tyska kolbolaget RWE och till Glencore som är världens största exportör av kol. **Handelsbanken** utmärkte sig positivt i

granskningen med betydligt lägre stöd till fossilbranschen. Efter granskningen har flera banker gjort flera skärpningar av sina riktlinjer, läs mer i avsnittet ovan och läs mer om rapporten [här](#) och [här](#).



Foto: Kristof Vadino/Clean Clothes Campaign



Vilket ansvar tar banken för att H&M betalar löner det går att leva på?



Bankerna måste göra mer för H&M:s underbetalda sömmerskor

I januari 2022 släppte vi en uppföljande granskning tillsammans med Fair Action som visade att bankerna inte agerar tillräckligt för att sömmerskorna som syr H&M:s kläder ska få en lön de kan leva på. För åtta år sedan lanserade H&M sin strategi för att sömmerskorna ska kunna leva på sina löner, ändå har lite hänt på fabriksgolvet. Under pandemin har lönerna försämrats ytterligare.

Granskningen visade ändå på flera förbättringar och idag har alla sju banker dialog med H&M om frågan, jämfört med bara tre 2019. Nordea och Skandia uppvisar bäst påverkansarbete men ingen av de sju bankerna har satt upp tidsbundna mål för påverkansprocessen. Alla bankerna har dock åtagit sig att engagera sig mer i frågan.

[Läs mer](#)

Ingen av bankerna röstade däremot ja till Fair Actions aktieägarförslag på H&M:s bolagsstämma i maj. Länsförsäkringar uttryckte dock att de står bakom kraven och har kommunicerat det till H&M. [Läs mer](#)

Svenska fondpengar fortsätter hota Amazonas

I september 2021 släppte vi en stor rapport tillsammans med Naturskyddsföreningen och World Animal Protection som visade att svenska banker fortsätter att investera flera miljarder av svenskarnas fondsparande i företag som bidrar till skövlingen i Amazonas och Cerradon, och kopplas till plågsamma djurtransporter. I vissa fall även genom bankernas så kallade hållbarhetsfonder.

Bland annat har bankerna över tre miljarder kronor investerade i sojajättarna Archer Daniels Midland och Bunge, som båda kopplats till illegal avverkning i Amazonas. **SEB** har lånat ut flera hundra miljoner kronor till den amerikanska sojajätten Cargill, som senast i maj 2021 avslöjades med att köpa soja från olaglig avverkning och har utsetts till "världens sämsta företag" av miljöorganisationen Mighty Earth. Flera banker investerar dessutom i riskkapitalbolaget Blackstone, vars bolag bygger infrastruktur som underlättar exploateringen av Amazonas. Granskningen visade också att bankerna inte har ett trovärdigt påverkansarbete med företagen.

Men rapporten visade ändå på flera ljuspunkter. Danske Bank och Nordea har offentligt svartlistat det mest skandalomsusade köttbolaget JBS, och Danske Bank har dessutom svartlistat ytterligare sex kött- och sojabolag på grund av problematiken. Bankernas agerande har fått uppmärksamhet i internationella medier.

Flera av bankerna har också gått med i nya sektorinitiativ tillsammans med andra finansaktörer som undertecknat gemensamma brev och upprop mot politiker och företag i dessa sektorer att agera för att vända utvecklingen. Bankernas höjda röster har också haft viss effekt. Nordea, SEB och Handelsbanken lyckades exempelvis vid ett möte med Brasiliens vicepresident 2020 få till stånd ett tre månaders formellt eldningsförbud. [Läs mer](#)



Banker och AP-fonder kopplas till förtryck i Myanmar

I april 2021 avslöjade vi att Nordea och flera AP-fonder har investeringar i bolag som kritiserats av FN för sitt nära ekonomiska samarbete med militärjuntan i Myanmar. Ett av bolagen exporterar krigsmateriel till regimen som anklagas för grova kränkningar och folkrättsbrott mot minoriteter. Efter granskningen svartlistade Nordea alla tre företagen och fler investerare i Norden följde efter. Den tilltagande pressen på företagen ledde till att ett av företagen, indiska Adani Ports, meddelade att de drar sig ur Myanmar. [Läs mer](#)

Svenska banker och fondbolag stödde Putins krigsmaskin

I februari 2022 avslöjade vi att svenska banker och pensionsfonder hade nära 9 miljarder kronor investerade i ryska staten och ryska statskontrollerade bolag, trots att bolagen funnits på EU:s sanktionslista sedan 2014. Bland investeringarna fanns bland annat ryska statskontrollerade medier.

Den ryska krigsmaskinen kostar enorma belopp och pengarna kommer bland annat från utgivning av statsobligationer och intäkter från bolag som ägs av den ryska staten, framför allt inom energi- och banksektorn. Sedan 2014 finns tio av bolagen på EU:s sanktionslista som svar på Rysslands invasion av Krimhalvön. Sanktionerna innebär att det är förbjudet att förse bolagen med långsiktig finansiering. Det är däremot inte förbjudet att investera i bolagen som de svenska bankerna och fondbolagen gör.

Efter granskningen lovade nio av elva svenska finansaktörer att dumpa sina ryska investeringar, så snart det blir tekniskt möjligt.

[Läs mer](#)



Bilaga

Bankernas betyg per hållbarhetstema 2022

	Länsförsäkringar	Skandia	Handelsbanken	Nordea	Danske Bank	SEB	Swedbank	JAK Medlemsbank	Ekobanken
Klimatförändringar	74%	64%	71%	57%	65%	75%	75%	95%	100%
Korruption	83%	83%	83%	83%	83%	83%	79%	100%	100%
Jämställdhet	59%	31%	49%	45%	35%	63%	60%	97%	100%
Mänskliga rättigheter	80%	77%	71%	78%	77%	87%	81%	100%	100%
Arbetsvillkor	75%	81%	68%	73%	81%	84%	82%	100%	100%
Biologisk mångfald	47%	67%	68%	52%	77%	75%	68%	100%	100%
Skatteflykt	44%	57%	53%	62%	35%	35%	63%	100%	100%
Djurskydd	24%	7%	4%	25%	25%	18%	24%	96%	100%
Vapen	50%	57%	73%	51%	57%	80%	70%	100%	100%
Livsmedel	50%	61%	54%	68%	86%	75%	73%	95%	100%
Skogsbruk	46%	46%	57%	87%	89%	71%	93%	100%	100%
Gruvor	39%	48%	43%	67%	60%	80%	79%	n.a.	n.a.
Olja & gas	53%	55%	81%	71%	75%	72%	84%	100%	100%
Energiproduktion	53%	55%	50%	39%	56%	63%	68%	96%	100%
Öppenhet & ansvar	56%	48%	46%	58%	46%	54%	51%	64%	88%

- n.a. betyder att banken inte har några kopplingar till branschen. Ekobanken och JAK Medlemsbank har inte heller kopplingar till branscherna olja & gas samt vapen men tar aktivt ställning mot dessa branscher av hållbarhetsskäl, vilket ger full poäng enligt Fair Finance Guides granskningsmetod.
- Läs mer om granskningsmetoden, och ladda ner hela metoddokumentet och tabeller med bankernas detaljerade betyg på varje hållbarhetsprincip [här](#).

Genomsnittsbetyg per hållbarhetstema 2022 (sju stora bankerna)

