

Hej Swedbank,

Tack för ert svar.

Det är bra att ni tar steg i rätt riktning. Men så länge som ni fortsätter att finansiera oljebolag som letar efter mer fossila bränslen – dessutom i miljö känsliga Arktis – så fortsätter ni att vara en del av problemet. Det är bråttom att fasa ut fossila bränslen och enligt internationella energirådet (IEA) måste all ny kol, gas och olja stanna i marken om vi ska ha en chans att nå Parisavtalets 1,5-gradersmål.

Jag vill att ni stoppar allt stöd till oljebolagen tills de har lämnat Arktis, stoppat jakten på mer fossila bränslen och infört fossila utfasningsplaner i linje med Parisavtalet. Precis som Handelsbanken har gjort. Då kan ni bli en tydligare del av lösningen på klimatkrisen, istället för att vara en del av problemet.

Vänliga hälsningar,

**Ditt namn**

Ps: här är några svar på argumenten ni lyfter:

- **Ni säger att ni har minskat utlåningen till oljerelaterad verksamhet från 23,5 till 3,5 miljarder** – det är bra men så länge som ni fortsätter att stödja bolag som expanderar utvinningen, istället för att ställa om, så är ni en del av problemet.
- **Ni säger att ni har slutat *direktfinansiera* utvinning av fossila bränslen i Arktis** – men ni fortsätter ändå att finansiera oljebolagen bakom projekten, och stödjer därmed också deras expansion i Arktis. Ni säger också att ni kan direktfinansiera utvinningsprojekt om oljebolaget har en omställningsstrategi i linje med Parisavtalet. Men expansion av fossila bränslen kan aldrig vara förenligt med Parisavtalet.
- **Ni säger att det är bättre att fortsätta finansiera bolagen och påverka dem att ställa om** – men de här bolagen rör sig i helt fel riktning och visar inga tecken på att fasa ut fossila bränslena tillräckligt snabbt. Istället expanderar de, i strid med Parisavtalet. Det är också svårt att köpa argumentet om påverkan eftersom utomstående har noll insyn i påverkansprocessen. Läs [här](#) om varför det är bättre att styra bort pengarna från fossilbolag som inte vill ställa om.