

Hej Nordea,

Tack för ert svar.

Det är bra att ni tar steg i rätt riktning. Men så länge som ni fortsätter att finansiera oljebolag som letar efter mer fossila bränslen – dessutom i miljö känsliga Arktis – så fortsätter ni att vara en del av problemet. Det är bråttom att fasa ut fossila bränslen och enligt det internationella energirådet (IEA) måste all ny kol, gas och olja stanna i marken om vi ska ha en chans att nå Parisavtalets 1,5-gradersmål.

Jag vill att ni stoppar allt stöd till oljebolagen tills de har lämnat Arktis, stoppat jakten på mer fossila bränslen och infört fossila utfasningsplaner i linje med Parisavtalet. Precis som Handelsbanken har gjort. Då kan ni bli en tydligare del av lösningen på klimatkrisen, istället för att vara en del av problemet.

Vänliga hälsningar,

Ditt namn

Ps: här är några svar på argumenten ni lyfter:

- **Ni säger att ni har minskat stödet till utvinning av olja och gas med 70% sedan 2019** – det är bra, men så länge som ni fortsätter att stödja bolag som expanderar utvinningen, istället för att ställa om, är ni en del av problemet.
- **Ni säger att ni ska sluta finansiera borrhings- och supplytjänster till oljebolagen senast 2025** – men oljebakten måste sluta omedelbart, inte 2025. Dessutom omfattar det här stoppet bara företag som bidrar med kringtjänster och dessa utgör bara 6% av er utlåning till bolag inom oljeutvinning i Arktis. Det omfattar inte Nordeas stöd till oljebolagen som bedriver själva kärnverksamheten, dvs äger projekten och oljeproduktionen.
- **Ni säger att oljebolagen har en viktig roll när Europa ställs inför en energikris** – men att leta efter mer olja och gas är ingen lösning på energikrisen. Det säger till och med [IEA](#). Det tar lång tid från det att man lokaliserat fyndigheter tills att den är ute på marknaden. Det låser också in oss i ett fortsatt fossilberoende när vi behöver ställa om. Bankerna bör istället satsa på snabbare åtgärder som utbyggnad av vindkraft och solenergi och driva på för omfattande energieffektivisering.
- **Ni säger att oljan som utvinns i Norge har bland de lägsta utsläppen** - men den absoluta huvuddelen av utsläppen sker inte vid utvinningen utan när fossila bränslen förbränns. Exempelvis skulle utsläppen från oljan som planeras att utvinnas från fältet Wisting vara 200 miljoner ton Co2, vilket motsvarar de årliga utsläppen från 50 kolkraftverk.
- **Ni säger att det är bättre att fortsätta finansiera bolagen och påverka dem att ställa om** – men de här bolagen rör sig i helt fel riktning och visar inga tecken på att fasa ut fossila

bränslena tillräckligt snabbt. Istället expanderar de, i strid med Parisavtalet. Det är också svårt att köpa argumentet om påverkan eftersom utomstående har noll insyn i påverkansprocessen. Läs [här](#) om varför det är bättre att styra bort pengarna från fossilbolag som inte vill ställa om.